**Анализ работы психолого – педагогической службы за 2016 – 2017 учебный год**

**Цели и задачи работы на 2016 – 2017 учебный год** :

1. Психологическая реабилитация несовершеннолетних, коррекция поведения и адаптация к условиям школы.
2. Психологическая помощь, направленная на создание благоприятного микроклимата в школе, на устранение затруднений во взаимоотношениях с окружающими, помощь в личном самоопределении.
3. Создание психологического комфорта детей в школе и предупреждение конфликтных ситуаций, порождающих детскую жестокость.
4. Систематическое информирование состава спецшколы о порядке проведения и содержания психологического сопровождения процесса реабилитации подростков.

Для решения профессиональных задач и достижения основных целей психологической деятельности в этом учебном году работа велась по основным направлениям: диагностическое, коррекционно-развивающее, консультативное, просветительское и методическое, в соответствии с перспективным планом работы.

1. **ОРГАНИЗАЦИОННО - МЕТОДИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.**

Методическая работа осуществлялась по следующим направлениям:

1. Разработка развивающих, коррекционных и просветительских программ.

Результатами методической работы за этот год стали: а) подбор, анализ и систематизация материалов для написания программ;

б) составление программ для групповой и индивидуальной коррекционно – развивающей работы, в том числе на факультативе;

в) создание базы диагностических методик.

2. Обработка и анализ результатов диагностики, подготовка рекомендаций для воспитанников и педагогов.

3. Анализ литературы по проблемам развития и воспитания детей.

4. Оформление документации педагога – психолога.

1. **Диагностическое направление**

В течение года диагностическая деятельность была представлена как отдельный вид работы (с целью анализа проблем личностного развития), а так же как составляющая индивидуальных консультаций.

В рамках проведения групповой диагностики проводились следующие исследования:

1. Диагностика уровня агрессивности (методика А.Басса – А. Дарки)
2. 2. Социометрия Дж. Морено
3. Диагностика уровня воспитанности. (Методика Н.П. Капустина)
4. Диагностика уровня личностной и ситуативной тревожности
5. Диагностика профессиональных интересов и склонностей (методика «ДДО» Е.А. Климова, «Автономность – Зависимость»).
6. Изучение психоэмоциональной сферы воспитанников ( Проективная методика «Кактус», «Несуществующее животное» , «Моя семья»

В процессе консультирования для определения проблем и ее причин проводилась диагностика, в основном с использованием проективных методов, методов изучения личности воспитанников, диагностической беседы и наблюдения.

**Мониторинг диагностики межличностных и межгрупповых отношений.**

**Цель:** выявление «социометрических позиций», т.е. соотносительного авторитета членов группы по признакам симпатии – антипатии, где на крайних полюсах оказываются «лидер» группы и «отвергнутый». Мониторинговые срезы проводились по методике диагностики межличностных и межгрупповых отношений Дж. Морено

**Изучение межличностного взаимодействия**

Дата проведения: 1 срез – октябрь 2016 года 2 срез – май 2017 года

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во | Срезы  | «Звезды» | «Предпоч.» | «Приним.» | «пренеб. | Изол. |
| 54 |  1 | 0 ч.- 0 % | 8 ч. – 14,8% | 41 ч. – 75,9% | 5 ч. – 9,3% | 0 ч. -0% |
| 62 |  2 | 0 ч. – 0 % | 8 ч. – 12,9% | 49 ч. – 79 % | 5 ч. – 8,1 % | 0 ч. -0% |

 Диаграмма 1 срез (октябрь 2016 г.)

Диаграмма 2 срез (май 2017 г.)

Количество положительных статусов по школе – 91,9 % (57 чел.), отрицательных статусов – 8,1% (5 чел.), статусная группа «аутсайдеров» отсутствует.

По сравнению с предыдущим 2015 – 2016 учебным годом, значительных изменений не произошло, наоборот повысился статус «предпочитаемых» с 5 до 8 человек.

Вывод: с воспитанниками, получившими статус «пренебрегаемые» , необходимо проводить коррекционную работу по развитию межличностных отношений, формированию позитивной самооценки, становления и закрепления личностного стиля поведения (общения) и позитивного отношения к себе и окружающему миру.

Педагогам (воспитателям и учителям) необходимо работать на создание принимающей среды, обеспечение каждому подростку принятия его как можно большим количеством сверстников.

Для улучшения психологического климата в коллективе можно применить Закон соревнования, но для этого необходимо поработать над общими интересами и личностными ориентациями отряда, учитывая личные и групповые интересы членов отряда.

Цель такой работы – сплочение коллектива, через следующие факторы: групповые формы принятия решения, коллективные переживания происходящих событий, равноправное участие, правильная организация совместной деятельности. Очень важны для сплочения отряда доверительные, искренние отношения между ребятами.

**Мониторинг выявления уровня воспитанности учащихся**

Оценивать результаты воспитательной работы в школе достаточно сложно, так как изменения, происходящие в личности школьника в значительной степени носят скрытный характер и не поддаются точному измерению. А кроме того результаты воспитания не проявляются сразу и непосредственно. Как правило, они имеют отсроченный по времени характер. И все же оценивать результативность воспитательной работы в школе крайне важно, так как без этого невозможно ни планирование, ни эффективное управление воспитательным процессом.

Цель: измерить уровень воспитанности каждого учащегося на начало и на конец учебного года для дальнейшей коррекционной работы негативных проявлений в поведении.

**Изучение уровня воспитанности**

Дата проведения: 1 срез сентябрь 2016 года 2 срез – май 2017 года табл.2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во | Срезы | высокий | в/среднего | средний | н/среднего | низкий |
| 53 |  1 | 0 ч. – 0% | 1 ч. – 1,8% | 26 ч. – 49% | 18 ч. – 34% | 8 чел. – 15,2% |
| 64 |  2 | 0 ч. -0% | 1 ч. – 1,5% | 40 ч. – 62,5% | 18 ч. – 28% | 5 чел. -8% |

Уровни воспитанности по школе

Анализируя данные, приведенные в таблице, мы можем сделать следующие выводы: низкий уровень и уровень ниже среднего показывают в основном, вновь прибывшие воспитанники.

Количество учащихся со средним уровнем воспитанности увеличилось от 49% (26 чел.) до 62,5% (40 чел.)

Выводы: у воспитанников, показавших результат (низкий или ниже среднего) – не сформирована мотивация к работе над собственными личностными качествами.

Необходимо, всем педагогам, работающим с этими воспитанниками:

1. привлекать учащихся к участию в коллективных делах отряда;
2. способствовать дальнейшему формированию нравственных представлений и убеждений;
3. способствовать формированию умения управлять своим поведением, признавать и анализировать свои ошибки;
4. привлекать к участию в социально значимой деятельности (праздниках, мероприятиях и т.д.
5. Развивать потребность в трудовой деятельности и добросовестному отношению к труду

**Сводный лист данных изучения уровня воспитанности по методике**

**Н.П. Капустиной за 2016 – 2017 учебный год**

1 срез

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| класс | Воспитат. | кол-во |  Уровни воспитанности в % |
| низк. | н/средн. | средн. | в/средн. | выс |
| 5 - 6 | Гофман Л.А. | 13 |  31 |  15,5 |  46 | 7,5 | 0 |
|  7 | Герман Н.В.Кауль Е.Ф. | 11 |  9,2 |  45,4 |  45,4 |  0 | 0 |
|  8 | Жморщук Я.С. | 10 |  20 |  30 |  50 | 0 | 0 |
|  9 | Мокрогузова | 12 |  0 |  34 |  66 | 0 | 0 |
| Смешотряд | Мокрогузова О.С. |  7 | 14,5 |  57 |  28,5 | 0  | 0 |

 2 срез

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| класс | воспитатели | кол-во |  Уровни воспитанности в % |
| Низк. | н/сред | Средн. | в/сред | высок |
| 5-6 | Гофман Л.А. | 16 | 12,5 | 19 | 62 | 6,5 | 0 |
| 7 | Герман Н.А.Кауль Е.Ф. | 16 | 0 | 43,8 | 56,2 | 0 | 0 |
| 8 | Жморщук Я.С. | 11 | 0 | 46 | 54 | 0 | 0 |
| 9 | Мокрогузова О.С. | 10 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 |
| Смешотряд | МокрогузоваО.С. | 9 | 12 | 33 | 55 | 0 | 0 |

**Мониторинг диагностики агрессии**

**Цель:** изучение различных агрессивных и враждебных реакций у воспитанников школы

**Дата проведения:** 1 срез – сентябрь 2016 года 2 срез – май 2017 года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во | срезы | физическая | косвенная | вербальная |
| 52 | 1 | Повыш.уровень- 25% (13 чел.)Норма – 75% (39 чел.) | Повыш. уровень – 15,3% ( 8 чел.)Норма – 84,7% (44 чел.) | Повыш. уровень -30,7% (16 чел.)Норма – 69,3% (36 чел.) |
|  | 62 | Повыш. уровень – 9,6% (6 чел.)Норма- 90,4%(56 чел.) | Повыш. уровень – 17,7% (11 чел.)Норма – 82,75 (51 чел.) | Повыш. уровень – 19,3% (12 чел.)Норма – 80,7% (50 чел.) |

Агрессия связана с подростковым кризисом, который наступает в 12- 14 лет и является огромным моментом в психике ребенка. Внешне это проявляется в грубости поведения подростка, стремлением поступать наперекор желанию и требованию взрослых в игнорировании замечаний, стремлении самоутвердиться за счет других.

Анализируя данные диагностического исследования можно сделать следующие выводы: в течении учебного года снизился уровень физической агрессии с 13 чел. (25%) до 6 чел.(9,6%) и уровень вербальной агрессии с 16 чел. (30,7%) до 12 чел. (19,3%).

Повышенный уровень физической агрессии на конец учебного года показывают 9,6% (6 чел.). Данные учащиеся в состоянии фрустрации могут искать выход внутреннего напряжения в применении физической силы (драка).

Повышенный уровень косвенной агрессии на конец учебного года показывают 17,7% (11 чел.). Данные воспитанники проявляют агрессию в виде злобных шуток в адрес других лиц.

Повышенный уровень вербальной агрессии на конец учебного года показывают 19,3% (12 чел.). Агрессивность в личностных характеристиках подростков формируется в основном как форма протеста непонимания взрослых, из-за неудовлетворенности своим положением в обществе.

Но на агрессивность подростков могут влиять и природные особенности их темперамента: возбудимость и сила эмоций, которые способствуют формированию таких черт характера, как вспыльчивость, раздражительность, неумение сдерживать себя.

Кроме того, агрессия может быть вызвана необходимостью защитить себя.

Вывод: с воспитанниками, показавшими повышенный уровень агрессии необходимо проводить работу по обучению конструктивному поведению в конфликтных ситуациях, приемлемым методам выражения гнева.

**Мониторинг диагностики профессионального самоопределения**

**Цель:** изучение профессиональной направленности личности

В диагностическом исследовании принимали участие учащиеся 8 – 9 классов в количестве:

1 срез – 22 человек 2 срез – 21 человек

Была использована следующая методика: Дифференциально-диагностический опросник Е.А.Климова

Цель: определение интересов и склонностей воспитанников к разным группам профессий

Дата проведения: 1 срез (октябрь 2016 года)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **кол-во** | **Человек-природа** | **Человек-техника** | **Человек-человек** | **Человек-худож.обр.** | **Человек-знак** | **Не определ.** |
| 8 | 10 | 0 чел.- 0 % | 3 чел. -30% | 0 чел.-0 % | 0 чел. – 0% | 2 чел.-20% | 5 чел**.-**50**%** |
|  9 |  12 | 0 чел.- 0 % | 6 чел.-50% | 0 чел. -0% | 0 чел. – 0% | 3 чел.-25% | 3 чел. -25% |
|  | **22** | **0 чел.-0%**  | **9 чел.-40,9%** | **0 чел. -0%** | **0 чел.-0%** | **5 чел. -22,7%** | **8 чел. -36,4%** |

 2 срез – май 2017 г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **кол-во** | **Человек-природа** | **Человек-техника** | **Человек-человек** | **Человек-худож.образ** | **Человек-знак** | **Не опред.** |
|  8 |  11 | 0 ч. -0% | 5 чел.-45,7% | 0 ч.-0% | 0 ч.-0% | 2 ч.-18% | 4 ч. -36,3% |
|  9 |  10 | 0 ч. -0% | 7 ч. -70% | 1 ч. -10% | 0 ч.-0% | 2 ч. -20% | 0 ч.-0% |
|  | 21 | 0 ч. -0% | 12 ч.- 57% | 1 ч. -5% | 0 ч. -0% | 4 ч. -19% | 4 ч. -19% |

Вывод: большинство учащихся 57% (12 чел.), отдают предпочтение профессиям группы «человек – техника», 36,3% (4 чел.) из 8 класса с выбором профессии не определились, выбор их пока неустойчивый, поэтому необходимо продолжить профилактическую работу по вопросам профориентации с этими воспитанниками. Воспитанники 9 классов с выбором профессии определились.

1. **Коррекционно – развивающая деятельность.**

За прошедший период проводилась групповая развивающая работа с учащимися 5 – 8 классов, направленная на развитие у учащихся необходимых качеств для более успешной адаптации к условиям школы и преодолению трудностей в когнитивной, эмоционально-поведенческой и коммуникативной сферах.

Коррекционно – развивающая работа велась по следующим программам:

1. Программа адаптационных встреч для вновь прибывших воспитанников.
2. Программа развития познавательной сферы для 5 – 6 классов.
3. Программа развития коммуникативных навыков.
4. Программа личностного самоопределения.
5. Программа профессионального самоопределения учащихся старших классов.

Вывод: проведенная групповая развивающая работа с подростками выявила некоторые недостатки в знаниях, структуре программ и методической оснащенности, определив тем самым основные ориентиры для дальнейшего совершенствования развивающего направления деятельности.

**IY. Консультативная работа**

Индивидуальное консультирование с педагогами по результатам диагностики – 25. Индивидуальное консультирование педагогов по вопросам ПМПК – 28. Индивидуальное консультирование воспитанников – 43.

Процесс консультирования обычно проходил в два этапа: а) первичное консультирование – во время которого собираются основные данные и уточняется запрос; б) повторное консультирование – для получения более объективной информации с помощью диагностических методов, определения плана дальнейшей работы по проблеме. Повторные консультации в некоторых случаях не ограничивались отдельным приемом, а носили системный характер.

 **В течение учебного года была организована работа ПМПК.**

Цель: обеспечение комплексной (психологической, медицинской, социальной, педагогической помощи воспитанникам с проблемами в поведении, обучении, развитии, социальной адаптации).

Задачи:

* повышение мотивации специалистов в проявлении своих лучших профессиональных качеств;
* координирование и активизация работы всех участников педагогического процесса

 В течение учебного года рассмотрено 52 дела воспитанников. У всех ребят процесс реабилитации прошел удовлетворительно, за время пребывания в школе произошла положительная динамика личностного развития, но у большинства выпускников прогноз неблагоприятный (в силу семейных обстоятельств).

За прошедший 2016 – 2017 учебный года выделены следующие проблемы:

* воспитанникам необходим индивидуальный подход и индивидуальная работа по своей коррекционной программе;
* педагогам необходимо знать индивидуальные личностные особенности каждого воспитанника и работать с каждым воспитанников по своей индивидуальной коррекционной программе;
* воспитателям выдерживать сроки сдачи информации, ведущему ПМПк.